Prot. n. 0063011 del 15/10/2026 - UOR: SI000001

AZIENDA OSPEDALIERA UNIVERSITARIA

Sede legale: Via del Vespro n.129 - 90127 Palermo
CF e P.IVA: 05841790826

U.O.C. AREA PROVVEDITORATO
Via Enrico Toti n 76 - 90128 Palermo
Tel. 091.6555503/5749
Email: area.provveditorato@policlinico.pa.it
Pec: provveditorato@cert.policlinico.pa.it
Web: www.policlinico.pa.it

Oggetto: Procedura aperta sopra soglia, in modalità telematica, ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs 36/2023, suddivisa in 4 lotti, per la fornitura, installazione di apparecchiature elettromedicali, con garanzia full risk di 24 mesi, nonchè formazione, con il criterio miglior rapporto qualità/ prezzo ex art. 108 co. 1 del D.Lgs 36/2023, da destinare a varie UU.OO. dell'Azienda Ospedaliera Universitaria "Paolo Giaccone" di Palermo.

CHIARIMENTI n. 3

Si comunicano i chiarimenti tecnici redatti dalle UU.OO.CC. utilizzatrici ed la risposta al quesito amministrativo sottoposto.

QUESITO 16

" *Con riferimento alla prescrizione relativa agli "ingressi video digitali configurati per segnali 4K nativi: almeno 1 ingresso 12G-SDI (o 4 ingressi 3G-SDI) e almeno 1 ingresso HDMI 2.0 o DisplayPort", si chiede di chiarire se siano ammesse soluzioni che, pur garantendo la gestione e l'acquisizione di segnali video 4K nativi, utilizzino interfacce digitali equivalenti e/o tecnologie differenti rispetto a quelle espressamente indicate (12G-SDI/3G-SDI e HDMI 2.0/DisplayPort), purché assicurino prestazioni e funzionalità equivalenti o superiori. Si chiede inoltre di precisare se il requisito debba essere inteso come riferito esclusivamente alla presenza fisica delle suddette porte di ingresso oppure alla capacità complessiva del sistema di acquisire e gestire segnali 4K nativi.*

- Con riferimento al requisito che prevede un processore in grado di gestire "teste camera mono, Full HD, 4K, video endoscopi flessibili HD e videolaparoscopi 4K contemporaneamente", si chiede di chiarire per quale specifica esigenza funzionale e clinica, nell'ambito di una procedura avente ad oggetto la fornitura di n. 2 colonne laparoscopiche, sia richiesta anche la gestione di videoendoscopi flessibili HD, funzionalità propria di un diverso ambito applicativo. Si chiede pertanto di indicare le motivazioni che rendono tale requisito necessario e pertinente rispetto all'oggetto della gara e, in assenza di una specifica esigenza documentata, di confermare l'eliminazione del requisito in quanto potenzialmente limitativo della partecipazione. Si chiede infine di chiarire se il termine "contemporaneamente" richieda effettivamente la gestione simultanea di tutte le tipologie di sorgenti video indicate.

- Con riferimento al requisito " Aspirazione integrata dei fumi in doppia modalità, continua o correlata all'uso di elettrochirurgia (dispositivo HF)", si chiede di precisare se la finalità del requisito sia l'attivazione automatica dell'evacuazione dei fumi durante l'utilizzo didispositivi elettrochirurgi-

ci oppure se venga richiesta esclusivamente la specifica modalità di interfacciamento mediante collegamento diretto con il generatore HF.

- Con riferimento ai requisiti tecnici e ai criteri premiali che descrivono specifiche soluzioni costruttive (quali la modalità HF), si chiede di chiarire se la relativa valutazione di conformità debba essere effettuata con riferimento alla specifica soluzione tecnologica adottata oppure alla capacità del sistema offerto di garantire le prestazioni cliniche e funzionali richieste dalla Stazione Appaltante, anche mediante soluzioni tecnologiche differenti ma funzionalmente equivalenti, ai sensi dell'art. 79 del D.Lgs. 36/2023"

CHIARIMENTO 16

Con riferimento al lotto n. 2 avente ad oggetto la fornitura di n. 2 Colonne laparoscopiche, si comunica che un operatore economico ha segnalato che taluni requisiti minimi sarebbero individuative di un'unica produzione.

Nell'impossibilità di procedere ad una modifica delle schede tecniche che soddisfi le esigenze cliniche della UOC utilizzatrice ed il contestuale rispetto della del principio di "*favor partecipationis*", **il lotto 2 è stato ritirato con i chiarimenti del 06.10.2026 e verrà revocato con apposito provvedimento deliberativo**.

In tal senso, non verrà pubblicato il chiarimento di cui sopra in quanto relativi al lotto in questione.

QUESITO 17.a

"*con riferimento alla documentazione rettificata relativa al Lotto 3 – Sistema ecoendoscopico, si sottopongono alla Vostra attenzione le seguenti richieste di chiarimento e osservazioni in merito alla griglia di valutazione tecnica e alla configurazione del sistema di refertazione.*

1. Incongruenza nel punteggio tecnico complessivo

Nella documentazione di gara viene indicato un punteggio tecnico complessivo pari a 80 punti. Tuttavia, procedendo alla somma dei punteggi massimi concretamente attribuibili alle singole voci della griglia, il totale risulta pari a 82 punti. Si chiede pertanto di voler rettificare la griglia, confermando che il punteggio tecnico complessivamente attribuibile debba essere pari a 80 punti. A tal fine, anche alla luce delle osservazioni formulate al successivo punto 2 circa la significativa ponderazione attribuita al criterio relativo al sistema di blocco/frizione/stabilizzazione dell'ecoendoscopio lineare, si propone di valutare la riduzione del relativo punteggio massimo da 4 a 2 punti, soluzione che consentirebbe di ricondurre esattamente il totale della griglia agli 80 punti dichiarati."

CHIARIMENTO 17.a

Con riferimento al calcolo del punteggio si conferma che la somma dei punteggi dei criteri corrisponde ad 80 punti.

Con riferimento al criterio "garanzia e assistenza" si conferma pertanto il punteggio massimo di 24 punti. Tuttavia, per un mero errore materiale di digito-scrittura sono stati attribuiti i seguenti punteggi ai sub criteri:

GARANZIA E ASSISTENZA (Totale sezione: 24 punti)				
Garanzia FULL RISK ≥ 24 mesi		18		Da 24 mesi a 35 mesi = 0 36 mesi = 6 48 mesi = 12 60 mesi = 18
Giorni training aggiuntivi ≥ 3		8		Da 3 a 5 giorni = 0 Da 6 a 10 giorni = 3 Da 11 a 14 giorni = 6 Da 15 a 18 giorni = 8

Invece che i seguenti punteggi:

GARANZIA E ASSISTENZA (Totale sezione: 24 punti)				
Garanzia FULL RISK ≥ 24 mesi		17		Da 24 mesi a 35 mesi = 0 36 mesi = 6 48 mesi = 12 60 mesi = 17
Giorni training aggiuntivi ≥ 3		7		Da 3 a 5 giorni = 0 Da 6 a 10 giorni = 3 Da 11 a 14 giorni = 6 Da 15 a 18 giorni = 7

In ragione della natura del criterio (dichiarativo) e della conseguente non sostanzialità della modifica, non si ritiene di dover prorogare ulteriormente i termini di scadenza delle offerte.

QUESITO 17.b

2. Criterio relativo al sistema di blocco/frizione/stabilizzazione dell'ecoendoscopio lineareCon riferimento al criterio: "Presenza di un sistema di blocco, frizione o stabilizzazione meccanica dedicato, atto a mantenere stabile l'angolazione dell'elevator e/o la posizione degli accessori da interventistica e fili guida durante le procedure diagnostiche e terapeutiche", si osserva che a tale singola caratteristica vengono attribuiti fino a 4 punti sui complessivi 5 punti previsti per l'intera sezione "Ecoendoscopio lineare". In particolare, il punteggio massimo di 4 punti viene associato alla presenza di un sistema di blocco meccanico attivo dell'elevator oppure di un dispositivo meccanico dedicato al vincolo stabile e al blocco del filo guida/accessorio interventistico. Per quanto risulta dalla documentazione tecnica dei principali operatori presenti sul mercato, la configurazione descritta per l'attribuzione del punteggio massimo appare fortemente riconducibile a una specifica soluzione tecnica/proprietaria e non risulta diffusamente presente presso i principali produttori, i quali adottano anche differenti sistemi di stabilizzazione, frizione o controllo dell'elevator e degli accessori. Si evidenzia inoltre come l'attribuzione di 4 punti a tale singola caratteristica rappresenti l'80% del punteggio complessivamente disponibile per l'intera sezione "Ecoendoscopio lineare", conferendole pertanto un peso particolarmente rilevante rispetto alle ulteriori caratteristiche cliniche e prestazionali dell'apparecchiatura. Alla luce di quanto sopra e considerata altresì la necessità di correggere il totale complessivo della griglia, attualmente pari a

82 punti anziché agli 80 dichiarati, si propone di valutare la riduzione del punteggio massimo attribuito a tale criterio da 4 a 2 punti.

Tale modifica consentirebbe contemporaneamente:

- *di ricondurre il punteggio tecnico complessivo agli 80 punti previsti;*
- *di continuare a valorizzare la presenza di sistemi di blocco o stabilizzazione dell'elevator e/o degli accessori;- di evitare che una specifica soluzione costruttiva assuma un peso sproporzionato rispetto alle ulteriori caratteristiche cliniche e prestazionali dell'ecoendoscopio;*
- *di favorire una più ampia partecipazione degli operatori economici che adottano soluzioni tecnicamente differenti ma funzionalmente idonee allo svolgimento delle procedure diagnostiche e terapeutiche previste.*

In subordine, qualora la Stazione Appaltante intendesse mantenere l'attuale attribuzione di 4 punti, si chiede di confermare espressamente l'applicazione del principio di equivalenza funzionale, precisando che saranno considerate equivalenti, ai fini dell'attribuzione del punteggio, tutte le soluzioni tecniche che consentano di ottenere il medesimo risultato di stabilizzazione dell'elevator e/o dell'accessorio o filo guida, indipendentemente dalla specifica architettura costruttiva, dalla collocazione del dispositivo o dalla denominazione commerciale adottata dal fabbricante. Si chiede altresì di precisare quali evidenze documentali e/o prove funzionali saranno considerate dalla Commissione ai fini dell'attribuzione rispettivamente di 4, 2 o 0 punti, in modo da consentire una valutazione oggettiva e comparabile delle differenti soluzioni tecniche offerte.

CHIARIMENTO 17.b

Si conferma il mantenimento dell'attuale attribuzione di 4 punti al criterio di che trattasi.

Si conferma, in ogni caso, che in applicazione dell'All. II.5 del D.Lgs. 36/2023 è accettata l'offerta che sia tecnicamente equivalente alle caratteristiche richieste in sede di gara. In tale evenienza, l'Operatore economico dovrà presentare ai sensi dell'art. 16 del Disciplinare "*EVENTUALE DICHIARAZIONE/RELAZIONE DI EQUIVALENZA. Relazione tecnica mirata in particolare alla descrizione puntuale del grado di rispondenza ai parametri che definiscono i criteri qualitativi di valutazione descritti nel capitolato tecnico, supportata da motivazioni di carattere tecnico e indicazione della pagina delle schede tecniche dove riscontrare tale requisito.*" Si precisa che tale dichiarazione dovrà essere supportata da documentazione scientifica che consenta alla Commissione di appurare l'asserita equivalenza.

Con riferimento a quali evidenze documentali, ulteriori rispetto alla citata documentazione scientifica, saranno prese in considerazione, si chiarisce che non si può allo stato predeterminarle prima che la Commissione venga nominata.

Ad ogni buon conto, resta valida e vigente la disposizione di cui al ALLEGATO II.5, PARTE II - A, comma 8 del Codice, ai sensi della quale "*L'offerente dimostra, nella propria offerta, **con qualsiasi mezzo appropriato**, compresi i mezzi di prova di cui all'articolo 105 del codice, che le soluzioni proposte ottemperano in maniera equivalente alle prestazioni, ai requisiti funzionali e alle specifiche tecniche prescritti.*"

AZIENDA OSPEDALIERA UNIVERSITARIA

QUESITO 17.c

3. Sistema di refertazione endoscopica ed ecoendoscopica – "Almeno 2 licenze simultanee"

Con riferimento a quanto previsto al punto 7. Sistema di refertazione endoscopica ed ecoendoscopica, e in particolare al requisito relativo a "Almeno 2 licenze simultanee", si chiede di confermare che la postazione hardware oggetto della fornitura sia da intendersi necessaria per una sola delle licenze richieste, mentre le ulteriori licenze possano essere utilizzate nell'ambito dell'architettura già presente e/o a disposizione dell'Ente, consentendo l'accesso e l'utilizzo del sistema da ulteriori postazioni, anche in contemporanea."

CHIARIMENTO 17.c

Si veda chiarimento 13.g.

Il Collaboratore amministrativo
e supporto al RUP

Dott. Simone Catalano

Il Direttore U.O.C.
Area Provveditorato

e RUP

Dott.ssa Chiara Giannobile